



COMMISSIONE CONSILIARE I

*Affari Generali e Istituzionali,
Bilancio e Programmazione, Personale,
Politiche di partecipazione, Sicurezza Urbana e Legalità*

Verbale redatto ai sensi dell'art 21 comma 2 Regolamento per il Consiglio Comunale

Seduta 23 giugno 2025

L'anno **duemilaventicinque**, il giorno **23** del mese di **giugno**, alle ore **17.00**, si è riunita la Commissione Consiliare I per trattare i seguenti argomenti iscritti all'ordine del giorno:

- ✓ *APPROVAZIONE REGOLAMENTO PER LA CONCESSIONE DEL PATROCINIO E L'UTILIZZO DELLO STEMMMA COMUNALE.*
- ✓ *RICONOSCIMENTO LEGITTIMITA' DEBITI FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1 LETT. A) D. LGS. N. 267/2000 E S.M.I.*

Sono intervenuti i Commissari Sigg.ri:

	Presenti	Assenti
MANTERO Carlo	X	
ANZALDO Fulvio	X	
AVOGADRO Loredana	X	
LEGNANI Stefano	X	
NEGRETTI Elena	X	
NESSI Vittorio	X	
NOSEDA Aldo	X	
VERONELLI Camilla	X	

Presenti all'inizio: Mantero, Anzaldo, Avogadro, Legnani, Negretti, Nessi, Nosedà, Veronelli - n. 8.

Partecipano alla seduta il Sindaco Signor Alessandro Rapinese, l'Assessore con delega agli Affari Legali Avv. Alberto Fontana, il Comandante della Polizia Locale Dott. Vincenzo Aiello. Assiste, in qualità di segretaria, la dott.ssa Stefania Barbato.

Il Presidente Mantero, riconosciuta la legalità dell'adunanza, alle ore 17.04 apre i lavori della Commissione e passa la parola al **Sindaco** per illustrare la prima proposta iscritta all'ordine del giorno:

- ✓ *APPROVAZIONE REGOLAMENTO PER LA CONCESSIONE DEL PATROCINIO E L'UTILIZZO DELLO STEMMMA COMUNALE*

Il Sindaco spiega che lo scopo della proposta di delibera è alleggerire la procedura che porta all'emissione del patrocinio e dare maggiore trasparenza a quelli che sono i contributi erogati dalla Giunta.

Il Sindaco dà quindi lettura del Regolamento.

Commenta l'art. 4 – Istruttoria per la concessione del patrocinio: “Il patrocinio del Comune è concesso con decreto del Sindaco su proposta dell'Assessore competente”. Quindi in tal caso c'è una variazione rispetto all'attuale disciplina, rendendo la procedura più snella.

Infatti la richiesta non passa più all'intera Giunta ma all'Assessore competente che a sua volta presenta la proposta al Sindaco che si assumerà la responsabilità nel caso di mancata approvazione della proposta di patrocinio. Però la valutazione della richiesta verrà effettuata solo in presenza della documentazione completa che deve essere fatta almeno entro 30 giorni prima della realizzazione dell'iniziativa, di conseguenza il soggetto interessato potrà presentare la richiesta anche 60 giorni prima.

Con riferimento all'art. 6 – Requisiti oggettivi ed esclusioni, al comma 1, “Il patrocinio è concesso ad iniziative senza fine di lucro, realizzate in tutto o in parte sul territorio comunale, rilevanti per la comunità locale e/o per la promozione e valorizzazione dell'immagine della Città”. Il patrocinio può essere concesso anche ad iniziative realizzate al di fuori dei confini comunali, purché tali da valorizzare anche il territorio e la comunità comasca”. Sempre l'art. 6, comma 2, che prevede che il patrocinio potrà essere concesso anche per iniziative con profili commerciali e lucrativi, in tal caso dovranno essere rispettate almeno una delle condizioni previste dal Regolamento fra cui: punto a) devoluzione di fondi in beneficenza, con l'esatta indicazione della percentuale della tipologia dei ricavi della manifestazione da destinare in beneficenza e dei soggetti beneficiari nonché dichiarazione che attesti l'impegno a presentare la certificazione dell'avvenuto versamento. Per quanto riguarda il punto b) dell'art. 6 “Realizzazione di interventi a favore del Comune, della città o dei cittadini, con l'esatta descrizione dell'intervento e l'indicazione della sua valorizzazione economica”.

Il Consigliere Anzaldo chiede se può essere richiesta la disponibilità di una Sala comunale a titolo gratuito.

Il Sindaco risponde che in tal caso dovrà essere chiesta la concessione di un contributo che verrà attestata con atto deliberativo che verrà pubblicato nella sezione “Amministrazione Trasparente”.

.

Il Presidente Mantero ringrazia il Sindaco e chiede ai presenti se ci sono richieste di chiarimenti.

Il Consigliere Nessi chiede se anche il vecchio regolamento prevedeva la concessione di contributi.

Il Sindaco risponde che attualmente sono previsti patrocini a titolo oneroso e non.

A tal proposito **il Consigliere Anzaldo** fa l'esempio di un'associazione che chiede la gratuità del Teatro Sociale di cui beneficia il Comune; in tal caso l'attuale procedura prevede una richiesta da parte dell'Associazione di patrocinio a titolo oneroso.

La Consiglieria Negretti chiede se la richiesta di patrocinio va presentata direttamente all'Assessore ed entro quanti giorni.

Il Consigliere Anzaldo risponde che l'istanza va presentata al protocollo dell'Ente che poi la trasmette al Settore competente. Per quanto riguarda la tempistica **il Sindaco** precisa che la richiesta deve essere presentata “di norma” almeno 30 giorni prima

La Consiglieria Negretti rappresenta che la maggior parte dei patrocini prevedono la realizzazione di iniziative che comportano l'occupazione di suolo pubblico, hanno quindi un percorso ben definito. Nel caso in cui però il soggetto che organizza un evento che

sarebbe preferibile ricevesse il sostegno sotto forma di patrocinio del Comune di Como ma, per vari motivi non riesce a portare a termine tutti gli adempimenti burocratici organizzando la manifestazione senza chiedere il patrocinio, l'Amministrazione comunale perderebbe l'occasione di esprimere la sua simbolica adesione a un'iniziativa ritenuta significativa per la città e il suo territorio.

Il Consigliere Anzaldo fa però l'esempio dell'organizzazione di un evento importante per la città in biblioteca che non ha bisogno di alcuna autorizzazione di altri Uffici tipo "richiesta di occupazione del suolo pubblico".

Per **il Sindaco** l'obiettivo è quello di predisporre un modello da pubblicare sul portale istituzionale del Comune in modo tale che la richiesta potrà essere fatta direttamente sulla piattaforma.

La Consiglieria Negretti con riferimento all'Art. 6 del Regolamento nella parte che prevede che "Non potranno essere ammesse ai fini della valutazione per la concessione del patrocinio le istanze relative a manifestazioni promosse da organizzazioni sindacali", ricorda che ci sono state delle iniziative di sensibilizzazione e riflessione promosse dalle organizzazioni sindacali, come in biblioteca in occasione della "Giornata Internazionale per l'Eliminazione della Violenza contro le Donne".

Il Sindaco fa presente che in tal caso si possono comunque organizzare le manifestazioni anche senza il patrocinio del Comune.

Il Presidente Mantero constatato che non ci sono altre richieste di chiarimento apre la votazione in forma palese per alzata di mano.
L'esito della votazione è il seguente:

Presenti n. 8 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Legnani, Negretti, Nessi, Nosedà, Veronelli);

Votanti n. 5 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Nosedà, Veronelli);

Favorevoli n. 5 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Nosedà, Veronelli);

Astenuti n. 3 (Legnani, Negretti, Nessi)

Contrari n. 0

Il Presidente Mantero procede con la trattazione del secondo punto all'ordine del giorno:

- ✓ *RICONOSCIMENTO LEGITTIMITÀ DEBITI FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1 LETT. A) D. LGS. N. 267/2000 E S.M.I.*

Il Presidente Mantero passa la parola all'Assessore Fontana.

L'Assessore Fontana spiega che trattasi dei debiti fuori bilancio maturati in relazione all'attività svolta dalla Polizia Locale. Sono necessarie due premesse. In particolare, ed in primo luogo, questi debiti sono una percentuale infinitesimale rispetto al complesso delle sanzioni correttamente erogate da parte della Polizia Locale. In secondo luogo, proprio per il ridotto impatto economico di queste situazioni, si è evitato in alcuni casi di resistere alle opposizioni promosse davanti al giudice di pace proprio perché il valore economico è così basso che non vale la pena impegnare tempo, risorse ed energie per contrastare situazioni che comportano poche decine di euro di debito.

Indi **L'Assessore Fontana** procede ad illustrare le cinque sentenze oggetto della proposta.

La prima riguarda 43 € di contributo unificato per una revoca in autotutela di una sanzione erogata ad una autovettura che sostava fuori dagli spazi in via Mugiasca che tuttavia

esponendo un'autorizzazione invalida senza recare intralcio alla circolazione. Il giudice ha condannato l'Ente al rimborso del contributo unificato sostenuto dal ricorrente.

La seconda riguarda vizi riscontrati nella procedura di registrazione della fascia oraria sul sistema elettronico di lettura delle targhe per l'accesso alla ZTL come aveva già spiegato il Comandante nella seduta della Commissione consiliare del 24.3. u.s., infatti il software è in fase di aggiornamento, di conseguenza queste situazioni non dovrebbero più ripetersi. Oltre al contributo unificato c'è stata la condanna alle spese per un totale di 344 euro.

Il Comandante Dott. Aiello conferma che il nuovo software è attivo dal 25 Febbraio e che le situazioni oggetto dell'odierna disamina si sono verificate in precedenza.

Anche la terza sentenza riguarda la condanna al rimborso di un contributo unificato. In questo caso la sanzione era stata erogata alla società che gestiva il noleggio di un motociclo perché il conducente circolava senza casco. Era però stata sanzionata la società e non il conducente.

La quarta sentenza riguarda le sanzioni erogate ad un esercizio commerciale per superamento dei limiti sonori.

A tal proposito **il Comandante Dott. Aiello** aggiunge che nel 2019 gli agenti della Polizia Locale avevano compiuto due ispezioni in questo pubblico esercizio e a distanza di quindici giorni avevano rilevato delle incongruenze rispetto all'ordinanza. Hanno proceduto con la notifica dei verbali che non sono stati pagati e, non essendo stato proposto ricorso, è stata trasmessa l'ordinanza di ingiunzione. La parte ricorrente ha fatto opposizione all'ordinanza di ingiunzione ed ha ottenuto una sentenza favorevole.

L'Assessore Fontana rappresenta l'ultima sentenza che riguarda una società che aveva in dotazione un veicolo e aveva contestato la regolare notifica del verbale; tuttavia, la regolarizzazione era stata fatta oltre i termini di legge.

Il Comandante Dott. Aiello precisa che in quel periodo era entrato in vigore il nuovo protocollo, l'assegnazione era stata fatta dal protocollista in un box diverso; quindi, la contestazione era stata assegnata direttamente alla *software house* e non al Comando (al Comando è pervenuto oltre i termini). La vicenda ha dato però l'occasione per predisporre un modello diverso, che prevede una protocollazione automatica a questo tipo di comunicazione attraverso parole e chiavi in maniera tale che non passa più all'Ufficio protocollo ma va in automatico nel box del Comando onde evitare che si ripetano errori del genere.

Il Presidente Mantero constatato che non ci sono richieste di chiarimento apre la votazione in forma palese per alzata di mano.

L'esito della votazione è il seguente:

Presenti n. 8 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Legnani, Negretti, Nessi, Nosedà, Veronelli);

Votanti n. 8 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Legnani, Negretti, Nessi, Nosedà, Veronelli);

Favorevoli n. 8 (Mantero, Anzaldo, Avogadro, Legnani, Negretti, Nessi, Nosedà, Veronelli);

Astenuti n. 0

Contrari n. 0

Il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 17.49.

Como, 23 giugno 2025

Letto, confermato e sottoscritto.

LA SEGRETARIA

Dott.ssa Stefania Barbato

(originale sottoscritto agli atti del Comune di Como
art. 3 D. Lgs. n. 39/1993)

IL PRESIDENTE

Cons. Carlo Mantero

(firmato digitalmente ai sensi del codice
dell'amministrazione digitale
D.lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)